

**bestuurders,**

Dank voor uw brief. En vooral dank voor uw enorme betrokkenheid! Mede door uw beïnvloeding is het plan beter geworden en zal het waarschijnlijk ook de komende tijd nog beter worden en worden aangescherpt.

Zoals u blijkbaar teleurgesteld bent over onze eerste antwoordbrief, zo zijn wij nu enigszins teleurgesteld en verbaasd over uw tweede brief. Zoals u weet staan wij voor een zeer belangrijk besluit. Wij hebben te maken met een ingewikkelde materie. Hiervoor laten wij ons vanuit vele hoeken informeren en bijstaan. Zo staan wij in contact met het college en het programmabureau, hebben we als raad een second opinion laten uitvoeren, hebben wij via onze partij ondersteuning, zitten er in onze achterban mensen die werkzaam zijn in de ontwikkeling, iemand die een hoge functie heeft bij de afdeling RO in Leiden, vanuit de makelaardij is er naar de plannen gekeken en staan wij meer dan open voor alle gesprekken aan tafel, via de telefoon, via brieven en in de Digros van direct of indirect betrokkenen. Ook vele georganiseerde partijen willen wij betrekken in onze besluitvorming. Ik noem hierbij bijvoorbeeld de woningcorporatie en uw actiegroep. Echter, niet alleen uw actiegroep en uw mening is doorslaggevend, dat zult u begrijpen. Kortom, er gaat geen avond voorbij of wij zitten 'in' dit dossier. In uw brief probeert u ons desinteresse aan te praten, hier neem ik namens de PvdA en alle mensen die actief zijn, met de allerbeste bedoelingen en inzet, als fractievoorzitter ferm en stevig afstand van. Dit doet geen recht aan de inzet die ook wij plegen om een zo goed en gedegen mogelijk besluit te nemen.

Wij staan voor een moeilijk besluit, een besluit die een enorme impact zal hebben. Om dit besluit te nemen moet u weten dat wij een andere verantwoordelijkheid hebben als iedereen die het besluit niet hoeft te nemen en alleen de politiek 'hoeft' te beïnvloeden. Illusterend hierin is wat ik bij ongeveer iedereen tegenkom die de huidige plannen als onvoldoende kwalificeert (er zijn overigens ook vele voorstanders): De plannen zijn te duur, het risico is te groot, te ambitieus. Vervolgens komt er een lange lijst met kwaliteitseisen; meer groen, meer betaalbare woningbouw, minder woningen, lagere snelheid, minder hoogbouw etc. Alle wensen die juist extra geld kosten. De meeste inspraak is dus niet in evenwicht. Vaak in één zin spreken de 'beïnvloeders' elkaar ontstellend tegen. Wij als raad zullen daar een afweging in moeten maken en een balans vinden waarvan wij denken dat hij juist. Hierbij realiseren wij ons dat wat we ook besluiten, het zal nooit goed zijn.

Gisteren hebben we wederom een fractieoverleg gehad. Hierin zijn we uitgebreid ingegaan op de second opinion, de alternatieven, de infrastructuur en ook op de vragen uit jullie brief van enige tijd geleden. Jullie vragen, of i.i.g. de antwoorden daarop, maken onderdeel uit van het betoog wat mijn collega's (Piet van Veen, Ilse van der Poel & Eduard Ouidshoorn) woensdag zullen gaan houden. Zoals destijds toegezegd, de antwoorden komen. We realiseren ons dat niet al deze antwoorden 100% zijn wat jullie wellicht wensen. Echter, wij hebben een andere verantwoordelijkheid, meerdere partijen waar wij mee te maken hebben en een agenda (op basis waarvan wij gekozen zijn) die wij nastreven.

Dit weekend en begin volgende week gaan wij ons verhaal vormgeven voor in de commissie. In deze commissie zullen we ook nog enkele vragen stellen welke we beantwoord willen zien voor de

raadsvergadering waarin we een richting gaan aangeven. De volgende tijd kan gebruikt worden voor risicobeperkende maatregelen alvorens het definitieve masterplan in de raad zal komen.

Vooruitlopend op de commissies wil ik wel nogmaals duidelijk aangeven dat het bestendigen van de WVG voor ons als een paal boven water staat. Dit is ook een antwoord op één van jullie vragen. De PvdA vindt dit belangrijk om de volgende redenen. Wij vinden het heel belangrijk dat het voorkeursrecht wordt verlengd omdat we anders ipv met veel grondeigenaren, met evenveel ontwikkelaars te maken krijgen. En die ongewenste ontwikkeling moet je niet willen. Ontwikkelaars hebben geen enkel belang bij sociale woningbouw, sport, onderwijs, infrastructuur, toegankelijke oevers, fiets en wandelpaden, centrumvoorzieningen etc etc. Zij focussen zich op puur en alleen hun eigen stuk grond. Van alle kanten, zonder uitzondering worden we hierop gewezen. We hadden gehoopt met de nieuwe exploitatiewet wellicht een nieuw instrument in handen te hebben. Echter ingang van deze wet is en wordt steeds vooruit gesteld en biedt nog geen oplossing voor het gebied. Verder vinden wij het belangrijk dat door dit systeem alle grondeigenaren een fatsoenlijk bedrag krijgen, ook als er een weg, water of groen op hun stek getekend staat. In de andere vorm zullen het alleen de mensen zijn die bouwgrond kunnen verkopen er wijs van worden.

Ik hoop u enigszins gerust te stellen als ik u zeg dat gisteren uw brief en alle vragen uit uw brief aan de orde zijn gekomen in het overleg en dat antwoord op deze vragen onderdeel zal worden van ons verhaal in de commissie. Verder willen wij nogmaals benadrukken dat wij wel respect en bewondering hebben voor het werk wat jullie verzetten rondom dit dossier. Verder kan ik alleen maar hopen dat jullie ook het gevoel hebben dat wij ons best doen en proberen te luisteren naar iedereen dit er wat over wil zeggen. En iedereen, dat is wellicht helaas voor jullie doelstellingen, zijn meer mensen en partijen als de 1100 sympathisanten. Maar nogmaals, dat zult u begrijpen.

Veel dank voor de brief en succes in het verdere traject.

Met vriendelijke groet,

PvdA Alkemade

Floris Schoonderwoerd

NB: Deze brief is vanochtend op werk geschreven zonder nader overleg met de fractie. Dus, op persoonlijke titel. Maar, verwacht dat dit partijstandpunt is.